

**СТАНОВИЩЕ**

**НА СИНДИКАТ НА БЪЛГАРСКИТЕ УЧИТЕЛИ**

**ПО СТРАТЕГИЯТА ЗА ПРЕВЕНЦИЯ И НАМАЛЯВАНЕ БРОЯ НА ОТПАДАЩИТЕ И ПРЕЖДЕВРЕМЕННО НАПУСНАЛИТЕ ОБРАЗОВАТЕЛНАТА СИСТЕМА**

 Предложената Стратегия за превенция и намаляване броя на отпадащите и преждевременното напускане на училище е изключително актуална към настоящия момент. Тя е в синхрон както с редица национални програми за развитието на образованието, така е в съответствие с Препоръката на Съвета на Европейския съюз от 28 юни 2011 година, засягаща политиките за намаляване на преждевременното напускане на училище.

Самото явление за отпадане от образователната система е сложно, оказва сериозно влияние както върху пряко засегнатите и техните семейства, така и върху възможностите за развитие на общностите и върху цялостното социално-икономическо развитие на страната в средносрочен и дългосрочен план.

 Стратегията се състои от няколко основни части.

В първата най-общо се прави анализ на актуалното състояние – причини за отпадане от образователната система, преглед на наличните ресурси – нормативни, човешки, финансови, социално-икономически, физическа среда и други, както и се прави преглед на стратегическите показатели свързани с образованието и обучението на засегнатите групи.

 Втората част обхваща визията, стратегическите и оперативни цели, както и политиките и мерки за превенция на напускането на училище и интервенция сред преждевременно напусналите.

 В третата част са обхванати механизмите за координиране, за финансиране, индикатори за измерване на резултатите, планиране, контрол и оценка.

 При прегледа на Стратегията правят впечатление няколко неща –

1. Коректно са дефинирани причините за отпадане на учениците от образователната система, но в по-сетнешния анализ не е направена диференциация на самите причини – коя или кои от тях с каква тежест са в цялостното явление. Безспорно, тежестта им в различните периоди от време може да бъде различна и да се променя, като един или друг фактор в определен момент да е водещ, но е редно при оценка на състоянието към сегашния момент да се определят факторите носещи сега основната тежест.
2. Прегледа на наличните ресурси по същество е представен като swot анализ, но в него са представени в много по-голяма степен положителните страни – реално е направен отчет за всичко положително извършено в областта на образованието в последните години, като дори се достига до безсмислена за подобен документ конкретизация : „Финансирани са дейности по довършване строежа на основни училища и прилежащата им инфраструктура, обзавеждане и оборудване в гр.Садово, гр. Съединение, с. Голеш, община Кайнарджа, както и за ремонтни дейности на 4 общински училища на обща стойност от 4 978 442 лв.“

В същото време не е отделено почти никакво внимание на наличните слаби страни и възможните препятствия при изпълнението на стратегията.

1. В анализа на основните предизвикателства са посочени статистически данни за обхват в системата на образованието, за отпадащи ученици по региони и по възрастови групи. Тук би могло да се потърсят конкретизация за тежестта на различните фактори в различните региони, причините за водещото място на Северозападния и Югоизточния регион – степента на развитие на икономиката в двата е с твърде значима разлика, което навежда на мисълта за други определящи фактори.
2. В текста се забелязва успокоителния тон от това, че и към момента дела на отпадащите от системата ученици е под средния за Европа 27 - 12.7% в България спрямо 12.9% за ЕС 27, както и непрекъснатата тенденция за намаляването им в последните 5 години.

Без да се отричат постиженията реализирани с въвеждането на редица политики като задължителна предучилищна подготовка за петгодишните, безплатна занималня в начален курс и прилагането на ред национални програми, трябва да бъде отчетено и както запазването на високия процент отпадащи , да се направи анализ при кои от причините довеждащи до отпадане от системата е най-значимо намалението, при сравнението с Европа да се съпостави характеристиката на отпадащите от системата.

„Съгласно Препоръката на Съвета на Европейския съюз като „преждевременно напуснали училище” се определят лицата между 18 и 24 години, завършили едва основно образование или по-ниска образователна степен, и които вече не участват в никаква форма на образование или обучение.“

 Не можем да се успокояваме от факта за по-нисък процент отпадащи, ако характеристиката на този процент е различна – пр. В Европа по-голямата част са придобили основно образование и не са продължили да се обучават в средно училища, а у нас има значителен дял на никога на посещавали училище и отпаднали от системата преди придобиване на основно образование. Разбира се, написаното тук не е констатация, а призив за изследване структурата на отпадналите от системата.

1. Същинската част – стратегически и оперативни цели и политики и мерки за превенция и интервенция заема едва 1/6 част от обема на цялага Стратегия.

 Политиките и мерките са правилно изведени, в същото време може да се желае по-голяма конкретност. За осъществяването на много от тях са необходими законодателни промени и не е ясно как ще се реализират при условие, че не бе приет Законът за предучилищното и училищното образование, както и каква е перспективата в близко време да се приеме нов закон.

 Въпреки, че в политиките е отделено място за работа с родителите, както и за общински политики и ангажиране на местната власт, считам, че в тази посока мерките и политиките би трябвало да се разширят и конкретизират.

 Положителна страна е вниманието, което се обръща на квалификацията на учителите и възпитателите, но следва за се задълбочи в посока адекватна към съвременните условия подготовка на учителските кадри във ВУЗ.

 Положителна стъпка е и „забелязването“ важността на класното ръководство, както и изказаното предложение за по-ниска норма преподавателска заетост за класните ръководители с цел да се отделя повече време и внимание на проблемите на класа и отделните ученици.

Положителни са мерките за реинтегриране, както и за валидиране на придобити по неформален път знания, но както се каза по-горе изпълнението на тези политики и мерки е възможно само при извършването на съществени законови промени.

1. Разделът за финансиране е твърде „скромен“ –

 „Финансирането на настоящата Стратегия се осъществява чрез Държавния бюджет и със средства от Европейските фондове, както и чрез дарения, спонсорство и други източници.“

Смятам, че следва да има поне общи финансови показатели с които да се уточнят средствата за осъществяване на Стратегията – тя е планирана до 2020 г. , с какъв бюджет ще залегне в държавния бюджет за 2014 г., примерно? На какъв процент европейски средства се разчита при прилагането и?

1. В раздела за планиране, наблюдение и оценка на изпълнението считам, че въпреки наличието на водеща институция за осъществяване на стратегията би трябвало да си включат и социалните партньори , което ще доведе до по-голяма обективност.
2. В заключение – Стратегията е необходима, навременна, засяга един от най-болезнените въпроси в сферата на образованието, има редица положителни страни, но и е необходима конкретизация по отношение на програми и мерки, яснота по въпроса за финансирането и възможности за прозрачност при изпълнението чрез включване на социалните партньори при наблюдението и отчетането.